

18 raisons de ne pas se faire vacciner contre la COVID

Article original datant du 06/04/21 et mis à jour le 13/04/21

Quelques amis m'ont demandé mon avis sur le(s) vaccin(s) contre le covid. J'ai donc pensé qu'il était temps d'écrire un article sur le sujet.

Tous mes amis n'avaient pas entendu la plupart des détails que j'ai partagés, alors j'ai pensé que vous pourriez apprécier d'entendre une partie de ce que je leur ai dit.

Sachant à quel point cette question est controversée, une partie de moi préférerait écrire sur autre chose, mais j'ai l'impression que la discussion/les nouvelles sont tellement partiales que je dois m'exprimer.

Comme je m'efforce toujours de le faire, je promets de faire de mon mieux pour être raisonnable et mesurée.

Je ne suis pas ici pour me disputer avec qui que ce soit, mais simplement pour vous expliquer ce que j'ai lu, les questions que je me pose encore et pourquoi je n'arrive pas à donner un sens à ces vaccins contre le covid.

TROIS RÈGLES DE BASE POUR LA DISCUSSION

Si vous souhaitez vous engager sur ce sujet avec moi, excellent.

Voici les règles...

Je suis plus qu'heureux de correspondre avec vous si...

- Vous êtes respectueux et me traitez de la manière dont vous voudriez être traité.
- Vous posez des questions sincères et réfléchies sur ce qui a du sens pour vous.
- En d'autres termes, présentez des arguments solides et équilibrés (les liens sont les bienvenus), mais ne vous contentez pas de poster un lien et de dire « lisez la science », ce qui est intellectuellement paresseux.

Si vous répondez et que vous enfreignez l'une de ces règles, vos commentaires seront ignorés/supprimés.

Ceci étant dit, laissez-moi vous dire ceci...

Je ne sais pas tout, mais jusqu'à présent, personne n'a été en mesure de répondre aux objections ci-dessous.

Voici donc les raisons pour lesquelles je renonce au vaccin contre le covid.

#1 LES FABRICANTS DE VACCINS SONT À L'ABRI DE TOUTE RESPONSABILITÉ

La seule industrie au monde qui n'assume aucune responsabilité pour les blessures ou les décès résultant de ses produits est celle des fabricants de vaccins.

Établi pour la première fois en 1986 avec la National Childhood Vaccine Injury Act, et renforcé par la PREP Act, les fabricants de vaccins ne peuvent être poursuivis, même s'il est démontré qu'ils ont été négligents.

Les fabricants de vaccins contre le covid sont autorisés à créer un produit unique, sans aucun test sur des sous-populations (c'est-à-dire des personnes présentant des problèmes de santé

spécifiques), et pourtant ils ne sont pas disposés à accepter la moindre responsabilité pour tout événement indésirable ou décès causé par leurs produits.

Si une entreprise n'est pas disposée à garantir la sécurité de son produit, surtout s'il s'agit d'un produit qu'elle a mis sur le marché à la hâte et sur lequel elle n'a pas effectué d'essais sur les animaux, je ne suis pas prêt à prendre le risque d'acheter son produit.
Pas de responsabilité. Pas de confiance.

Voici pourquoi...

#2 LE PASSÉ MOUVEMENTÉ DES FABRICANTS DE VACCINS

Les quatre grandes entreprises qui fabriquent ces vaccins contre le covid soit :

- N'ont jamais mis de vaccin sur le marché avant le covid (Moderna et Johnson & Johnson).
- Sont des criminels en série (Pfizer, et Astra Zeneca).
- Sont les deux (Johnson & Johnson).

Moderna a essayé de « moderniser notre ARN » (d'où le nom de la société) pendant des années, mais n'a jamais réussi à mettre un produit sur le marché – comme c'est agréable pour eux d'obtenir une importante injection de fonds du gouvernement pour continuer à essayer.

En fait, tous les grands fabricants de vaccins (à l'exception de Moderna) ont versé des dizaines de milliards de dollars en dommages et intérêts pour d'autres produits qu'ils ont mis sur le marché alors qu'ils savaient que ces produits pouvaient causer des blessures et des décès – voir Vioxx, Bextra, Celebrex, Thalidomide et Opioids, pour ne citer que quelques exemples.

Si les entreprises pharmaceutiques choisissent délibérément de mettre sur le marché des produits dangereux, alors qu'elles *peuvent pas* être poursuivies en justice, pourquoi ferions-nous confiance à un produit pour lequel elles n'ont AUCUNE responsabilité ?

Au cas où cela n'aurait pas été compris, permettez-moi de répéter... 3 des 4 fabricants de vaccins contre le covid ont été poursuivis pour des produits qu'ils ont mis sur le marché alors qu'ils savaient que des lésions et des décès en résulteraient.

- [Johnson & Johnson a perdu d'importants procès en 1995, 1996, 2001, 2010, 2011, 2016, 2019](#) (pour ce que cela vaut, le vaccin de J&J contient également des tissus provenant de cellules de fœtus avortés, peut-être un sujet pour une autre discussion).
- **Pfizer** a la distinction du plus gros paiement criminel de l'histoire. Ils ont perdu tellement de procès qu'il est difficile de les compter. Vous pouvez [consulter leur casier judiciaire ici](#). C'est peut-être pour cela qu'ils exigent que les [pays où ils n'ont pas de protection de responsabilité mettent en place des](#) garanties pour couvrir les procès liés aux vaccins.
- **Astra Zeneca** a également perdu tellement de procès qu'il est difficile de les compter. En voici un. En voici un [autre...](#) vous voyez le genre. Et au cas où vous l'auriez manqué, la société a vu son vaccin contre le covid suspendu dans [au moins 18 pays](#) en raison de problèmes de caillots sanguins, et elle a [complètement bâclé sa réunion avec la FDA](#) avec des chiffres de son étude qui ne correspondaient pas.
- Oh, et apparemment **J&J** (dont le vaccin est approuvé pour une « utilisation d'urgence » aux États-Unis) et **Astrazenca** (dont le vaccin *n'est pas* approuvé pour une « utilisation d'urgence » aux États-Unis), ont fait une petite confusion dans [leurs ingrédients... dans 15 millions de doses](#). Oups.

Permettez-moi de réitérer ce point :

Compte tenu de l'exonération de responsabilité et du passé douteux de ces entreprises, pourquoi devrions-nous supposer que tous leurs vaccins sont sûrs et fabriqués en toute honnêteté ?

Où d'autre dans la vie pourrait-on faire confiance à quelqu'un avec ce genre de réputation ?

Pour moi, cela a autant de sens que d'attendre d'un amant sans remords, abusif et infidèle qu'il

devienne une personne différente parce qu'un juge a dit qu'au fond de lui, c'est une bonne personne.

Non. Je ne leur fais pas confiance.

Pas de responsabilité. Pas de confiance.

Voici une autre raison pour laquelle je ne leur fais pas confiance.

#3 : L'HISTOIRE PEU GLORIEUSE DES TENTATIVES DE FABRICATION DE VACCINS CONTRE LE CORONAVIRUS

Par le passé, de nombreuses tentatives de création de vaccins contre des virus se sont soldées par un échec total, ce qui explique que nous n'avions pas de vaccin contre le coronavirus en 2020.

Dans les années 1960, des scientifiques ont tenté de fabriquer un vaccin contre le VRS (virus respiratoire syncytial) pour les nourrissons.

[Dans cette étude](#), ils ont évité les essais sur les animaux car ils n'étaient pas nécessaires à l'époque.

En fin de compte, les nourrissons vaccinés sont devenus beaucoup plus malades que les nourrissons non vaccinés lorsqu'ils ont été exposés au virus dans la nature. 80 % des nourrissons vaccinés ont dû être hospitalisés, et [deux d'entre eux sont morts](#).

Après 2000, les scientifiques ont fait de nombreuses tentatives pour créer des vaccins contre le coronavirus.

Au cours des 20 dernières années, tous ces essais se sont soldés par un échec, car les animaux participant aux essais cliniques sont tombés très malades et beaucoup sont morts, tout comme les enfants dans les années 1960.

Vous pouvez lire un résumé de cette histoire/science [ici](#).

Ou si vous voulez lire les études individuelles, vous pouvez consulter ces liens :

- En 2004, une tentative de vaccin a produit une [hépatite chez les furets](#).
- En 2005, des [souris](#) et des [civettes](#) sont devenues malades et *plus* sensibles aux coronavirus après avoir été vaccinées.
- En 2012, les [furets](#) sont tombés malades et sont morts. Et dans [cette étude](#), les souris et les furets ont développé une maladie pulmonaire.
- En 2016, [cette étude a également produit des maladies pulmonaires chez les souris](#).

Le schéma typique des études mentionnées ci-dessus est que les enfants et les animaux ont produit de belles réponses immunitaires (anticorps) après avoir été vaccinés.

Les fabricants pensaient avoir touché le jackpot.

Le problème est apparu lorsque les enfants et les animaux ont été exposés à la version sauvage du virus.

Lorsque cela s'est produit, un [phénomène inexplicé](#) appelé « Antibody Dependent Enhancement » (ADE) (*orage cytokinique, NdT*), également connu sous le nom de « Vaccine Enhanced Disease » (VED), s'est produit : le système immunitaire a produit une « tempête de cytokines » (c'est-à-dire qu'il a attaqué l'organisme de manière excessive), et les enfants/animaux sont morts.

Voici le problème qui persiste...

Les fabricants de vaccins n'ont aucune donnée suggérant que leurs vaccins précipités ont surmonté ce problème.

En d'autres termes, aucune tentative de fabrication d'un vaccin contre le coronavirus n'a jamais été couronnée de succès, et la technologie de thérapie génique que sont les « vaccins » à ARNm n'a jamais été mise sur le marché en toute sécurité, mais comme ils ont bénéficié de milliards de dollars de financement public, je suis sûr qu'ils ont trouvé une solution.

Sauf qu'eux ne savent pas...

#4 : LES « DONNÉES MANQUANTES » SOUMISES À LA FDA PAR LES FABRICANTS DE VACCINS

Lorsque les fabricants de vaccins ont soumis leurs documents à la FDA en vue d'obtenir une autorisation d'utilisation d'urgence (Remarque : une autorisation d'utilisation d'urgence *n'est pas la* même chose qu'une approbation complète de la FDA), parmi les nombreuses « lacunes dans les données » qu'ils ont signalées, il y avait le fait que rien dans leurs essais ne permettait de penser qu'ils avaient surmonté le problème épineux de la maladie renforcée par les vaccins.

Ils ne le savent tout simplement pas, c'est-à-dire qu'ils n'ont aucune idée si les vaccins qu'ils ont fabriqués produiront également la même tempête de cytokines (et les mêmes décès) que les tentatives précédentes de tels produits.

Comme le souligne Joseph Mercola...

« Les [tentatives précédentes de développer un médicament à base d'ARNm](#) en utilisant des [nanoparticules](#) lipidiques ont échoué et ont dû être abandonnées parce que lorsque la dose était trop faible, le médicament n'avait aucun effet, et lorsque la dose était trop élevée, le médicament devenait trop toxique. Une question évidente se pose : qu'est-ce qui a changé pour que cette technologie soit désormais suffisamment sûre pour être utilisée en masse ? »

Si cela n'est pas assez alarmant, voici d'autres lacunes dans les données – c'est-à-dire qu'il *n'y a pas de données suggérant la sécurité ou l'efficacité concernant..* :

- Toute personne âgée de moins de 18 ans ou de plus de 55 ans.
- Femmes enceintes ou allaitantes
- Maladies auto-immunes
- Personnes immunodéprimées
- **Aucune donnée sur la transmission du covid**
- **Aucune donnée sur la prévention de la mortalité due au covid**
- **Pas de données sur la durée de la protection contre le covid.**

Difficile à croire, non ?

Si vous pensez que j'invente tout cela, ou si vous voulez voir les documents réels envoyés à la FDA par Pfizer et Moderna pour leur autorisation d'utilisation en urgence, vous pouvez consulter respectivement ceci [et](#) ceci. Les données manquantes se trouvent à partir de la page 46 et 48 respectivement.

Pour l'instant, tournons nos regards vers les données brutes que les fabricants de vaccins ont utilisées pour demander l'autorisation d'utilisation en urgence.

#5 : PAS D'ACCÈS AUX DONNÉES BRUTES DES ESSAIS

Souhaitez-vous voir les données brutes qui ont permis de produire les affirmations de « 90 % et 95 % d'efficacité » vantées dans les médias ?

Moi aussi...

Mais ils ne nous montrent pas ces données.

Comme le souligne le [BMJ](#), quelque chose dans les allégations d'efficacité de Pfizer et Moderna a vraiment une odeur bizarre.

Il y a eu « un total de 3 410 cas de covid-19 suspectés mais non confirmés dans la population globale de l'étude, 1 594 sont survenus dans le groupe vacciné contre 1 816 dans le groupe placebo ».

Attendez... quoi ?

Ont-ils échoué dans leur étude scientifique en ne vérifiant pas une variable majeure ?

Ne pouvaient-ils pas tester ces cas « suspects mais non confirmés » pour savoir s'ils avaient le covid ?

Apparemment pas.

Pourquoi ne pas tester les 3 410 participants par souci d'exactitude ?

On peut supposer qu'ils n'ont pas fait de tests parce que ça aurait faussé leurs affirmations « 90-95% d'efficacité » ?

Où est la FDA ?

Ne serait-il pas prudent que la FDA attende (exige) des fabricants de vaccins qu'ils testent les personnes présentant des « symptômes de type covid » et qu'ils publient leurs données brutes afin que des tiers puissent examiner comment les fabricants justifient ces chiffres ?

Je veux dire que c'est littéralement tous les citoyens du monde que nous essayons d'amener à prendre ces produits expérimentaux...

Pourquoi la FDA ne l'a pas exigé ? N'est-ce pas justement la mission de la FDA ?

Bonne question.

Les renards gardent le poulailler ?

On dirait bien.

Pas de responsabilité. Pas de confiance.

#6 : PAS DE TEST DE SÉCURITÉ À LONG TERME

Évidemment, avec des produits qui ne sont sur le marché que depuis quelques mois, nous n'avons pas de données sur la sécurité à long terme.

En d'autres termes, nous n'avons aucune idée de l'effet de ce produit sur l'organisme dans les mois ou les années à venir – pour TOUTE population.

Compte tenu de tous les risques susmentionnés (risques que présentent TOUS les produits pharmaceutiques), ne serait-il pas prudent d'attendre de voir si les pires scénarios ont effectivement été évités ?

Ne serait-il pas logique de vouloir combler ces fichues « lacunes » avant d'essayer de donner cela à chaque homme, femme et enfant de la planète ?

Eh bien... ce serait logique, mais pour avoir ces données, ils doivent les tester sur des gens, ce qui m'amène au point suivant...

#7 : PAS DE CONSENTEMENT ÉCLAIRÉ

Ce que la plupart des personnes qui se font vacciner ne savent pas, c'est que, comme ces produits sont encore en phase d'essai clinique, toute personne qui se fait vacciner fait désormais partie de l'essai clinique.

Ils font partie de l'expérience.

Ceux (comme moi) qui ne le prennent pas font partie du groupe de contrôle.

Le temps nous dira comment cette expérience se déroule.

Mais, vous vous demandez peut-être, si les vaccins sont nocifs, ne le verrait-on pas partout dans les médias ?

La FDA interviendrait sûrement pour interrompre la distribution ?

Eh bien si le système de déclaration des événements indésirables fonctionnait, les choses seraient peut-être différentes.

#8 : SOUS-DÉCLARATION DES EFFETS INDÉSIRABLES ET DES DÉCÈS

Selon [une étude réalisée par Harvard](#) (à la demande de notre propre gouvernement), moins de 1 % de toutes les réactions indésirables aux vaccins sont effectivement soumises au National Vaccine Adverse Events Reports System (VAERS) – lire la page 6 du lien ci-dessus.

Bien que les problèmes du VAERS n'aient pas été résolus (comme vous pouvez le lire dans [cette lettre aux CDC](#)), au moment où nous écrivons ces lignes, [le VAERS fait état de plus de 2 200 décès dus aux vaccins covidés actuels](#), ainsi que de près de 60 000 réactions indésirables.

« Les données VAERS publiées aujourd'hui font état de 50 861 signalements d'effets indésirables après la vaccination par COVID, dont 2 249 décès et 7 726 blessures graves entre le 14 décembre 2020 et le 26 mars 2021. »

Et ces chiffres n'incluent pas (ce qui est actuellement) 578 [cas de paralysie de Bell](#).

Si ces chiffres ne représentent encore que 1 % du total des effets indésirables (ou 0,8 à 2 % de ce que [cette étude](#) publiée récemment dans le JAMA a trouvé), vous pouvez faire le calcul, mais cela équivaut à environ 110 000 à 220 000 décès dus aux vaccins à ce jour, et à un nombre incalculable d'effets indésirables.

Je parie que vous n'avez pas vu ça aux infos.

Ce nombre de décès serait actuellement encore inférieur aux 424 000 décès dus à des erreurs médicales qui se produisent chaque année (dont vous n'entendez probablement pas parler non plus), mais nous n'en sommes pas encore à six mois du déploiement de ces vaccins.

Si vous souhaitez approfondir les problèmes liés au système de notification VAERS, vous pouvez [consulter cette page](#) ou [cette page](#).

Mais il y a aussi le point suivant, qui pourrait rendre ces vaccins contre le covid inutiles...

#9 : LES VACCINS N'ARRÊTENT PAS LA TRANSMISSION OU L'INFECTION

Attendez, quoi ?

Ces vaccins ne sont-ils pas censés être ce que nous attendions pour « revenir à la normale » ?

Et non.

Pourquoi pensez-vous que nous recevons tous ces messages contradictoires sur la nécessité de pratiquer la distanciation sociale et de porter des masques APRÈS avoir été vaccinés ?

La raison en est que ces vaccins n'ont jamais été conçus pour arrêter la transmission OU la contamination.

Si vous ne me croyez pas, je vous renvoie aux documents soumis à la FDA dont j'ai donné le lien ci-dessus.

Le principal objectif (ce que les vaccins sont censés accomplir) est de *réduire vos symptômes*. Ça ressemble à tous les autres médicaments sur le marché, non ?

C'est ça... la réduction de vos symptômes est la grande récompense que nous attendions.

Y a-t-il quelqu'un d'autre que moi à qui ça semble complètement inutile ?

1. Ça ne peut pas nous empêcher de *propager le virus*.
2. Ça ne peut pas empêcher le virus de *nous infecter* une fois que nous l'avons.
3. Se faire vacciner, c'est accepter tous les risques de ces produits expérimentaux et le mieux qu'il puisse faire, c'est de réduire les symptômes ?

Il y a beaucoup d'autres choses que je peux faire pour réduire mes symptômes sans prendre ce qui semble être un produit très risqué.

Maintenant, la question suivante est logique :

Si nous sommes préoccupés par les propagateurs asymptomatiques, le vaccin ne rendrait-il pas plus probable la propagation asymptomatique ?

S'il réduit effectivement les symptômes, les personnes qui l'attrapent peuvent ne pas savoir qu'elles sont malades et sont donc plus susceptibles de propager le virus, n'est-ce pas ?

Pour ce que ça vaut, j'ai entendu beaucoup de gens dire que les effets secondaires du vaccin (surtout la deuxième dose) sont pires que d'attraper le covid.

Je n'arrive pas non plus à donner du sens à ça.

Prenez le risque.

Sans aucune protection.

Souffrez des effets secondaires du vaccin.

Continuez à porter votre masque et à vous distancer socialement...

Et continuez à pouvoir potentiellement propager le virus.

Quoi ?

Et ce n'est pas fini.

#10 : DES GENS ATTRAPENT LE COVID ALORS QU'ILS SONT COMPLÈTEMENT VACCINÉS.

Tu parles d'une déception.

Tu te fais vacciner et tu attrapes *quand même* le covid.

- C'est ce qui se passe dans l'[État de Washington](#)
- C'est en train de se passer à [New York](#)
- C'est ce qui se passe dans le [Michigan](#)
- C'est en train de se passer à [Hawaii](#)
- Cela se produit dans [plusieurs autres États aussi.](#)
- C'est arrivé à [80% des 35 religieuses qui ont reçu le vaccin dans le Kentucky](#). Deux d'entre elles sont mortes d'ailleurs.

En réalité, ce phénomène se produit probablement partout, mais ceux-là font l'actualité.

Compte tenu des raisons ci-dessus (et de ce qui suit), cela ne vous surprend peut-être pas, mais c'est dommage si vous pensiez que le vaccin était un bouclier pour vous protéger.

Ce n'est pas le cas.

Ça n'a jamais été le but.

Si [66% des professionnels de la santé](#) de Los Angeles retardent ou ignorent le vaccin... peut-être ne sont-ils pas non plus enthousiasmés par les progrès scientifiques.

Peut-être qu'ils observent la façon douteuse dont les décès et les cas sont rapportés...

#11 : LE TAUX DE MORTALITÉ GLOBAL DE LA COVID

Selon les propres chiffres du CDC, le taux de survie au covid est de 99,74%.

Pourquoi prendrais-je un risque en achetant un produit qui n'empêche pas l'infection ou la transmission, pour m'aider à surmonter un rhume qui a 0,26 % de risque de me tuer – en fait, dans

ma tranche d'âge, il a environ 0,1 % de chances de me tuer (et 0,01 % de chances de tuer mes enfants), mais ne coupons pas les cheveux en quatre ici.

Avec une barre (taux de mortalité) aussi basse, nous serons enfermés chaque année... c'est-à-dire pour toujours.

Mais attendez, qu'en est-il des plus de 500.000 morts, c'est alarmant non ?

Je suis heureux que vous posiez la question.

#12 : LES CHIFFRES GONFLÉS DES MORTS DE LA COVID

Il y a quelque chose qui a vraiment une odeur bizarre avec ce sujet-là.

Jamais auparavant, dans l'histoire des certificats de décès, notre propre gouvernement n'a changé la façon dont les décès sont rapportés.

Pourquoi, maintenant, déclarons-nous que toutes les personnes qui meurent *avec du covid* dans leur corps, sont mortes *du covid*, plutôt que des comorbidités qui ont réellement pris leur vie ? Jusqu'au covid, tous les coronavirus (rhumes courants) n'étaient jamais répertoriés comme la *principale* cause de décès lorsqu'une personne mourait d'une maladie cardiaque, d'un cancer, d'un diabète, d'une maladie auto-immune ou de toute autre comorbidité majeure.

La *maladie* était indiquée comme la cause du décès, et un facteur aggravant comme la grippe ou la pneumonie était indiqué sur une ligne séparée.

Pour gonfler encore plus ce chiffre, l'OMS et le C.D.C. ont modifié leurs directives de sorte que les personnes dont on [soupçonne ou dont on pense](#) (sans jamais le confirmer) qu'elles sont mortes du covid sont également incluses dans le nombre de décès.

Sérieusement ?

Si nous faisons cela, ne devrions-nous pas revenir en arrière et modifier les chiffres de toutes les saisons de rhume et de grippe passées afin de pouvoir comparer ce qui est comparable en ce qui concerne les taux de mortalité ?

Selon les [chiffres des CDC \(voir](#) la section « Comorbidités et autres pathologies »), seuls 6 % des décès attribués au covid sont des cas où le covid semble être le seul problème en cause.

En d'autres termes, réduisez de 94 % le nombre de décès que vous voyez aux informations et vous obtenez ce qui est probablement le nombre réel de décès dus au seul covid.

Même si l'[ancien directeur du CDC](#) a raison et que le covid-19 était un virus amélioré en laboratoire (voir la raison n° 14 ci-dessous), un taux de mortalité de 0,26 % reste conforme au taux de mortalité virale qui fait le tour de la planète chaque année.

Puis il y a ce type, Fauci.

J'aimerais vraiment lui faire confiance, mais en dehors du fait qu'il n'a pas traité un seul patient covid... vous devriez probablement savoir...

#13 : FAUCI ET SIX AUTRES PERSONNES DU NIAID POSSÈDENT DES BREVETS SUR LE VACCIN MODERNA

Grâce à la loi Bayh-Dole, les fonctionnaires sont autorisés à déposer des brevets sur toute recherche effectuée avec l'aide des contribuables.

Tony Fauci possède plus de 1 000 brevets (voir [cette vidéo pour plus de détails](#)), y compris des brevets utilisés pour le vaccin Moderna... *dont il a approuvé le financement par le gouvernement.*

En fait, le NIH (National Institute of Health – dont fait partie le NIAID: National Institute of Allergies and Infectious Diseases) [revendique la copropriété](#) du vaccin de Moderna.

Quelqu'un d'autre voit-il cela comme un conflit d'intérêt MAJEUR, voire criminel ?

Je dis « criminel » parce qu'il y a aussi ce problème pesant qui me rend encore plus méfiant à l'égard de Fauci, du NIAID et des NIH en général.

#14 : FAUCI EST SUR LA SELLETTE POUR RECHERCHE ILLÉGALE SUR LES GAINS DE FONCTION

Qu'est-ce que la recherche sur les « gains de fonction » ?

C'est là que les scientifiques tentent de faire gagner des fonctions aux virus, c'est-à-dire de les rendre plus transmissibles et plus mortels.

Ça semble au moins un peu contraire à l'éthique, non ?

Comment cela pourrait-il être utile ?

Notre gouvernement a accepté puis interdit cette pratique.

Alors qu'a fait le NIAID dirigé par Fauci ?

Ils ont pivoté et [externalisé la recherche sur les gains de fonction](#) (dans les coronavirus, rien de moins) en Chine, pour un montant de 600 000 dollars.

Vous pouvez voir plus de détails, y compris l'importante chronologie de ces événements dans ce [documentaire fantastiquement bien documenté](#).

M. Fauci, vous avez des explications à fournir... et j'espère que les caméras enregistreront le moment où vous devrez défendre vos actions.

Pour l'instant, tournons notre attention vers le virus...

#15 : LE VIRUS CONTINUE DE MUTER

Non seulement le virus (comme tous les virus) continue de muter, mais selon Geert Vanden Bossche, concepteur de vaccins de renommée mondiale (que vous rencontrerez ci-dessous si vous ne le connaissez pas), il mute environ toutes les 10 heures.

Comment diable allons-nous continuer à créer des vaccins pour suivre ce niveau de mutation ?

Nous n'allons pas le faire.

Cela pourrait-il aussi expliquer pourquoi des personnes entièrement vaccinées continuent d'attraper le covid ?

Pourquoi, alors que l'immunité naturelle n'a jamais failli à l'humanité, ne lui faisons-nous soudain plus confiance ?

Pourquoi, si je pose des questions comme celles qui précèdent, ou si je publie des liens comme ceux que vous trouvez ci-dessus, mes pensées seront-elles supprimées de toutes les grandes plateformes de médias sociaux ?

Cela m'amène au prochain problème troublant que je rencontre avec ces vaccins.

#16 : LA CENSURE... ET L'ABSENCE TOTALE DE DÉBAT SCIENTIFIQUE

Je ne peux pas m'empêcher d'être sarcastique ici, alors faites-moi plaisir.

Avez-vous apprécié tous ces débats animés, retransmis à l'échelle nationale et mondiale, organisés par des responsables de la santé publique et diffusés simultanément sur toutes les grandes chaînes d'information ?

N'était-ce pas formidable d'entendre les plus grands esprits de la médecine, de la virologie, de l'épidémiologie, de l'économie et de la vaccinologie du monde entier *débattre* vigoureusement et *respectueusement* de questions telles que :

- Confinements
- Port du masque

- Distanciation sociale
- Essais d'efficacité et de sécurité des vaccins
- Comment dépister la prédisposition aux lésions vaccinales ?
- Thérapeutique (c'est-à-dire les options de traitement non vaccinales)

N'était-ce pas génial de voir les responsables de la santé publique (qui n'ont jamais traité personne atteint de covid) voir leur « science » remise en question ?

N'était-ce pas formidable de voir le panel de la FDA cuisiner publiquement les fabricants de vaccins à une heure de grande écoute, alors qu'ils étaient sur la sellette pour répondre à des questions difficiles sur des produits dont ils ne sont pas responsables ?

Oh, attendez... vous n'avez pas vu ces débats ?

Non... parce qu'ils n'ont jamais eu lieu.

QU'EST-IL ARRIVÉ À LA SCIENCE ?

Qu'est-il arrivé à la méthode scientifique qui consiste à toujours remettre en question nos hypothèses ?

Qu'est-il arrivé au débat animé dans ce pays, ou du moins dans la société occidentale ?

Pourquoi ceux qui ne sont pas d'accord avec l'OMS ou le CDC ont-ils été censurés si lourdement ?

La science de la santé publique est-elle devenue une religion, ou la science est-elle censée être un débat ?

Si quelqu'un dit « la science est établie », c'est ainsi que je sais que j'ai affaire à une personne à l'esprit fermé.

Par définition, la science (en particulier la science biologique) *n'est jamais* figée.
Si c'était le cas, ce serait un dogme, pas une science.

OK, avant que je ne m'énerve trop, laissez-moi vous dire ceci...

JE VEUX ÊTRE UN BON CITOYEN

Je le veux vraiment.

Si le confinement fonctionne, je veux faire ma part et rester chez moi.

Si les masques fonctionnent, je veux les porter.

Si la distanciation sociale est efficace, je veux m'y conformer.

Mais, s'il existe des preuves que ce n'est pas le cas (masques [par exemple](#)), je veux entendre ces preuves aussi.

Si des scientifiques de renom ont des opinions différentes, *je veux savoir ce qu'ils pensent*.

Je veux avoir la possibilité d'entendre leurs arguments et de me faire ma propre opinion.

Je ne pense pas être la personne la plus intelligente du monde, mais je pense pouvoir réfléchir.

Je suis peut-être bizarre, mais si quelqu'un est censuré, alors je veux VRAIMENT entendre ce qu'il pense.

Pas vous ?

À tous mes amis qui n'ont pas de problème avec la censure, aurez-vous la même opinion lorsque ce que vous pensez sera censuré ?

La censure n'est-elle pas la technique des dictateurs, des tyrans et des personnes avides de pouvoir ?

N'est-ce pas un signe que ceux qui font la censure savent que c'est la seule façon pour eux de gagner ?

Et si un homme qui a passé toute sa vie à développer des vaccins était prêt à mettre toute sa réputation en jeu et à demander à tous les dirigeants mondiaux d'arrêter immédiatement les vaccins contre le covid en raison de problèmes scientifiques ?

Et s'il plaiderait pour un débat scientifique ouvert sur une scène mondiale ?

Voulez-vous entendre ce qu'il a à dire ?

Voulez-vous voir le débat qu'il demande ?

#17 : LE PLUS GRAND VACCINOLOGUE DU MONDE TIRE LA SONNETTE D'ALARME...

Voici ce qui pourrait être la principale raison pour laquelle ce vaccin contre le covid n'a pas de sens pour moi.

Quand une personne très favorable aux vaccins, qui a passé toute sa carrière professionnelle à superviser le développement des vaccins, crie sur tous les toits que nous avons un problème majeur, je pense qu'il faut l'écouter.

Au cas où vous l'auriez manqué, et au cas où vous voudriez le regarder, [voici Geert Vanden Bossche](#), qui explique :

1. Pourquoi le vaccin contre le covid pourrait exercer une telle pression sur le virus que nous accélérions sa capacité à muter et à devenir plus mortel.
2. Pourquoi le vaccin contre le covid pourraient créer des virus résistants aux vaccins (comme les bactéries résistantes aux antibiotiques).
3. En raison des problèmes antérieurs liés aux tempêtes cytokiniques, il se peut que nous soyons confrontés à un accident de masse dans les prochains mois/années.

Si vous voulez voir/lire un deuxième entretien, plus long, avec Vanden Bossche, où on lui a posé des questions difficiles, vous pouvez [consulter ce document](#).

Si la moitié de ce qu'il dit se réalise, ces vaccins pourraient être la pire invention de tous les temps.

Si vous n'aimez pas sa science, discutez-en avec lui.

Je suis juste le messenger.

Mais je peux aussi parler du covid personnellement.

#18 : J'AI DÉJÀ EU DU COVID

Je n'ai pas apprécié.

C'était un méchant rhume pendant deux jours :

- Douleurs incessantes aux fesses et au bas du dos
- Très faible énergie.

- Une fièvre légère.

C'était bizarre de ne rien pouvoir sentir pendant quelques jours.

Une semaine plus tard, le café n'avait toujours pas le même goût.

Mais j'ai survécu.

Il apparaît maintenant (comme cela a toujours été le cas) que j'ai une [belle immunité naturelle et durable...](#)

...pas quelque chose qui risque de disparaître en quelques mois si je me fais vacciner.

Dans mon corps, et dans mon foyer, le covid est terminé.

En fait, maintenant que je l'ai eu, il y a des preuves que le vaccin contre le covid pourrait [être plus dangereux pour](#) moi.

Ce n'est pas un risque que je suis prêt à prendre.

EN RÉSUMÉ

Ce ne sont là que les raisons pour lesquelles je ne veux pas du vaccin.

Peut-être que mes raisons ont un sens pour vous, peut-être pas.

Peu importe ce qui a un sens pour vous, j'espère que nous pourrions rester amis.

Pour ma part, je pense qu'il y a beaucoup plus de choses que nous avons en commun que ce qui nous sépare.

- Nous voulons tous vivre dans un monde de liberté.
- Nous voulons tous faire notre part pour aider les autres et vivre bien.
- Nous voulons tous avoir le droit d'exprimer nos opinions sans craindre d'être censurés ou vicieusement attaqués.
- Nous méritons tous d'avoir accès aux faits afin de pouvoir prendre des décisions en connaissance de cause.

Que vous soyez d'accord ou non avec moi, je ne vous traiterai pas différemment.

Vous êtes un être humain tout aussi digne d'amour et de respect que n'importe qui d'autre.

Pour cela, je vous salue, et je vous souhaite vraiment le meilleur.

J'espère que cela vous a été utile.

Si c'est le cas, n'hésitez pas à partager.

Si ce n'est pas le cas, n'hésitez pas à m'indiquer (gentiment) ce qui n'a pas eu de sens pour vous et je serai heureux de connaître votre avis.

Restez curieux et restez humble.

A bientôt,

Christian

PS. Si vous pensez que j'ai bien étudié ce sujet, pensez à la réflexion que j'ai menée pour [vous aider dans votre santé](#). Aider les gens avec leur santé est ce que je fais toute la journée, tous les jours.

PPS. La santé ne peut pas être injectée, mais elle [peut être gagnée](#).